

Z A P I S N I K
od 11. lipnja 2025.

sastavljen kod Trgovačkog suda u Varaždinu
u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom
VARTEKS varaždinska tekstilna industrija d.d., u stečaju,
OIB: 00872098033, sa sjedištem Varaždin, Zagrebačka 94.

Nazočni od strane suda:
Sudac: Hugo Wedemeyer
Zapisničar: Lidija Šmaguc

Početak u 9,15 sati.

Konstatira se da je poziv za današnju skupštinu vjerovnika objavljen na e-Oglasnoj ploči ovoga suda od 23. svibnja 2025.

Utvrđuje se da su na današnju skupštinu vjerovnika pristupili stečajni upravitelj Tomislav Đuričin, iz Varaždina, za vjerovnika Republiku Hrvatsku, Ministarstvo financija, Poreznu upravu te kao punomoćnik vjerovnika Državne nekretnine d.o.o. te za Ministarstvo pravosuđa i Ministarstvo gospodarstva Tanja Purić Stamenković, zamjenik ŽDO, Dubravko Čejka punomoćnik vjerovnika Zagrebačke banke d.d. po gen. punomoći pohranjenoj kod suda pod brojem Su-429/22., za vjerovnika HEP Operator distribucijskog sustava punomoćnik Neven Cmrečki i Vlatka Fičko Mihalinec, za vjerovnike Snježanu Tursan i Melitu Berga punomoćnica Stela Tursan, odvjetnica iz Varaždina, za vjerovnika Hrvatske šume d.o.o. zamjenik punomoćnika Željka Mance, odvjetnica iz Varaždina, za vjerovnika Grad Varaždin zamjenik punomoćnika Lea Juričić, odvjetnička vježbenica u OD Brlečić i Partneri iz Varaždina, za vjerovnika Agenciju za osiguranje radničkih tražbina punomoćnica Dijana Ikanović po punomoći koju predaje u spis, za vjerovnika Westgate City punomoćnik Stefan Martinić, odvjetnik iz Zagreba, Karla Čorluka u svojstvu javnosti, Tomislav Rajković u svojstvu javnosti, vjerovnik Stjepan Čajić, za radnike i to 321 radnika punomoćnik Ivan Filković, odvjetnik izu OD Ruždjak i partneri iz Zagreba, za radnike i to 445 radnika punomoćnik Ante Župić odvjetnik iz Zagreba, Sandra Grilec, odvjetnica iz Zagreba punomoćnica vjerovnika Stjepana Čajića, vjerovnik Snježana Belač, zastupana po punomoćniku Antu Župiću.

Konstatira se da je sud 10. lipnja 2025. zaprimio popis radnika vjerovnika zastupanih po punomoćniku Anti Župiću odvjetniku iz Zagreba, a koji popis sadrži 445 radnika sa ukupnim iznosom tražbine od 1.670.643,02 eura. Međutim, naknadnom provjerom utvrđeno je da su 2 radnika pribrojena tom popisu, a radi se o radniku Horvat Stanku i radnici Kraljek Zvonki sa iznosom tražbina ta dva radnika u visini od 8.697,12 eura, a istovremeno se ta dva radnika nalaze na popisu punomoćnika Marijana Ruždjaka. Također, se konstatira i učinilo se nespornim od strane punomoćnika Ante Župića da ukupan iznos tražbina vjerovnika koje zastupa navedeni punomoćnik iznosi 1.669.761,61 eura, a koji iznos ne uključuje gore navedene tražbine ova dva radnika.

Ujedno se utvrđuje da nakon utvrđivanja novog popisa radnika preostaje 96 radnika koje zastupa punomoćnik Marijan Ruždjak odvjetnik iz Zagreba sa ukupnim zbrojem tražbina od 394.714,76 eura.

Punomoćnik Ivan Filković navodi:

Da nema saznanja da su radnici otkazali punomoć OD Ruždjak i partneri obzirom da odvjetničko društvo nije obaviješteno niti od strane radnika, niti od strane suda, a niti mu je dostavljen bilo kakav podnesak uz dokumentaciju, niti je isti objavljen na e-Oglasnoj ploči suda, pa se opreza radi osporavaju ovi podaci.

Konstatira se da je sud jučer 10. lipnja 2025., nakon završetka radnog vremena suda u 18,36 sati zaprimio od strane odvjetnika Ante Župića podnesak koji je sadržavao popis radnika koje navedeni odvjetnik zastupa s pripadajućim preslikama izjava radnika kojima su navedeni radnici opozvali dane punomoći odvjetniku Marijanu Ruždjaku i istovremeno dali punomoć odvjetniku Anti Župiću za zastupanje u ovom stečajnom postupku.

Konstatira se da su na današnjoj skupštinu vjerovnika zastupljeni vjerovnici sa slijedećim iznosima tražbina, i to:

- Zagrebačka banka d.d. Zagreb sa iznosom tražbine od 9.644.166,83 eura,
- Agencija za osiguranje radničkih tražbina sa iznosom tražbine od 3.438.071,56 eura,
- Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Ministarstvo gospodarstva, Državne nekretnine d.o.o. sa ukupnim iznosom tražbine od 1.848.545,86 eura,
- HEP Operator distribucijskog sustava sa iznosom tražbine od 167.540,30 eura,
- Hrvatske šume d.o.o. sa iznosom tražbine od 163.617,38 eura,
- Grad Varaždin sa iznosom tražbine od 647.712,47 eura,
- Stjepan Čajić sa iznosom tražbine od 5.601.386,31 eura,
- Westgate City d.o.o. sa iznosom tražbine od 61.244,94 eura,
- vjerovnici Snježana Tursan i Melita Berga sa ukupnim iznosom tražbina od 9.084,93 eura,
- 445 radnika (radnici zastupani po punomoćniku Anti Župiću) sa ukupnim iznosom tražbina od 1.669.761,61 eura,
- 96 radnika (radnici zastupani po punomoćniku Marijanu Ruždjaku) sa ukupnim iznosom tražbina od 394.714,76 eura.

Konstatira se da ukupan iznos tražbina vjerovnika na današnjoj skupštini iznosi 23.645.846,95 eura.

Sukladno odredbi čl. 105. st. 2. Stečajnoga zakona smatrat će se da je na današnjoj skupštini vjerovnika odluka donesena ako zbroj iznosa tražbina stečajnih vjerovnika koji su glasovali za neku odluku iznosi više od zbroja iznosa tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv te odluke, te da sukladno odredbi čl. 106. st. 1. Stečajnoga zakona pravo glasa na skupštini imaju stečajni vjerovnici čije su tražbine utvrđene, te da će se smatrati da vjerovnik ima pravo glasa iako je njegova tražbina osporena, ako postojanje svoje tražbine dokazuje ovršnom ispravnom, osim ako se javnom ili javno ovjerenom ispravom ne dokaže prestanak postojanja tražbine. Isto tako prilikom glasovanja uzeti će se u obzir i odredbe čl. 106. st. 3. do st. 8. SZ-a.

Za današnju skupštinu vjerovnika objavljen je slijedeći

DNEVNI RED

1. Donošenje odluke o razrješenju stečajnoga upravitelja Tomislava Đuričina,
2. Donošenje odluke o izboru novog stečajnog upravitelja.

Prelazi se na raspravu po gore navedenim točkama dnevnog reda.

Punomoćnik Ante Župić navodi:

Zastupam 445 radnika koji pokušavaju naći put za obnovu proizvodnje trgovačkog društva Varteks d.d., ali po zdravim tržišnim načelima. Predmetne su odluke predložene iz razloga što su radnici nezadovoljni sporošću u angažmanu stečajnoga upravitelja pri izradi stečajnoga plana i prodaji pokretne imovine. Želja je da se ponovo pokrene proizvodnja trgovačkog društva Varteks kroz stečajni plan, a jedan je vjerovnik spreman uložiti novčana sredstva za ostvarenje toga cilja.

Vjerovnik Stjepan Čajić navodi:

Smatram da je izbor stečajnoga upravitelja Tomislav Đuričina u ovom postupku izvršen po uputama sindikata, a da je rezultat toga što su radnici Varteksa na ulicama. Stoga se traži poništenje onoga što je bila štetna odluka sa ciljem da bi Varteks ponovo radio. Smatram da je slučajno odabrana stečajna upraviteljica Višnja Petrušić ima više iskustva od gospodina Đuričina pa predlažem da se od strane skupštine ista imenuje za stečajnoga upravitelja kako bi se poništile ove do sada štetne odluke, a Varteks uspješno nastavio raditi. Ja sam u mogućnosti u kraćem roku dostaviti u spis predmetni podnesak kojim sam ukratko opisao navedene razloge za smjenu stečajnoga upravitelja.

Punomoćnik Ivan Filković navodi:

U cijelosti osporavam navoda Stjepana Čajića kao neistinite, te isti ne zaslužuju bilo kakav komentar. Osim toga ističe se da je stečajni upravitelj svoju dužnost obavlja uspješno, te da postupa isključivo po nalogima suda i odlukama Stoga su u cijelosti neosnovani razlozi na temelju kojih se predlaže razrješenje stečajnoga upravitelja.

Vjerovnik Stjepan Čajić navodi:

Ističem da je znakovito da se punomoćnik Ivan Filković našao komentirati moje navode iako on nije bio prozvan da je vršio pritisak na sud.

Vjerovnik Snježana Belač navodi:

Želim samo kratko navesti da su u podnesku stečajnoga upravitelja od 9. lipnja 2025. iznijete netočne informacije u svezi nekretnina u Srbiji gdje se za mene tvrdilo da stečajnome upravitelju nisam dala točne i potpune podatke. Stečajni upravitelj je u svom podnesku naveo netočne podatke da će nekretnina u Zemunu biti na raspolaganju za prodaju, a što nije točno jer na istoj nije upisano pravo vlasništva u korist Varteksa već je upisano pravo korištenja. Ne može se prodati ni nekretnina u Šidu, ni u Beogradu u Knez Mihajlovoj ulici iz razloga jer zemljišno knjižno nije sređeno stanje i molim stečajnoga upravitelja da pojasni što sam mu to krivo rekla i u čemu sam napravila pogrešku i propust.

Stečajni upravitelj navodi:

Da ostajem u cijelosti kod svojeg podneska od 9. lipnja 2025., kao i svih očitovanja na dosadašnjim skupštinama i predanim izvješćima. Što se tiče navoda o sporosti o angažmanu oko izrade stečajnog plana do sada niti na odborima vjerovnika niti skupštinama nisu dostavljene konkretne smjernice i osnove za izradu stečajnog plana.

Na pitanje radnice Sanje Frntić punomoćniku Ivanu Filkoviću da li isti može objasniti, ukoliko nije za smjenu stečajnoga upravitelja, zašto se sada radnici nalaze na ovoj skupštini, a ne na radnom mjestu, Ivan Filković navodi:

Ja ne mogu objasniti zašto se navedena radnica danas nalazi na ovoj skupštini, a ne na radnom mjestu, a što se tiče razloga u svezi protivljenja smjeni stečajnog upravitelja ja sam malo prije obrazložio te razloge.

Zamjenik ŽDO navodi:

Smatramo da ne postoji niti jedan zakonski razlog za smjenu stečajnoga upravitelja propisan odredbom čl. 91. SZ-a ističem da skupština sukladno ovlaštenjima iz čl. 107. SZ-a nije naložila stečajnom upravitelju izradu stečajnog plana pa isti nije niti bio u obvezi izrade.

Punomoćnik vjerovnika HEP Operator distribucijskog sustava navodi:

Pridružujem se navodima zamjenika ŽDO te posebno navodim da nisu razvidni dokazi da stečajni upravitelj svoje dužnosti ne bi obavljao savjesno i temeljito, uz to poštujući subjektivni doživljaj vjerovnika Čajića ne može se prihvatiti da bi bila dokazana objektivnost i istinitost navoda iz tog podneska. Iz svega navedenog smatram da nema razloga za smjenu stečajnoga upravitelja.

Punomoćnik Zagrebačke banke d.d. navodi:

Suglasan sam sa navodima predstavnika RH i punomoćnika HEP-a, a glede navoda o okolnostima izbora stečajnoga upravitelja napominjemo da je u rješenju o otvaranju stečaja u točki 7. obrazloženja stečajni sud vrlo detaljno objasni zašto je umjesto Višnje Petrušić imenovao stečajnoga upravitelja Đuričina te nismo našli nikakve navode o sindikalnom utjecaju na izbor, a pored toga na to rješenje u dijelu imenovanja nije uložena nikakva žalba nakon što je isto doneseno.

Vjerovnik Karlo Koprek navodi:

Ja sam do otvaranja stečaja bio član uprave trgovačkog društva Varteks, te želim navesti da stečajni upravitelj Tomislav Đuričin nije napravio financijska izvješća za 2024. do dana otvaranja stečaja, ja ih nisam mogao napraviti jer sam dobio otkaz odmah po otvaranju stečaja, a stečajni upravitelj je naveo da on nije u mogućnosti isporučiti te izvještaje iz razloga što novo računovodstvo koje je angažirano u stečaju ne raspolaže tim podacima.

Stečajni upravitelj navodi:

Svi financijski izvještaji od dana otvaranja stečajnoga postupka koje sam u obvezi izraditi i dostaviti, su i izrađeni i dostavljeni za razdoblje prije otvaranja stečaja dostavljeni su financijski izvještaji na poreznu upravu, ali nisu dostavljeni izvještaji za javnu objavu za razdoblje od 1. siječnja 2024. do 17. srpnja 2024. kao niti za razdoblje od 1. siječnja 2023. do 31. prosinca 2023. iste nisam u obvezi predati obzirom da ne

odgovaram za ta razdoblja niti ih treba izrađivati računovodstvo koje je angažirano po otvaranju stečajnoga postupka. Za vrijeme otkaznog roka kojeg su odrađivali radnici računovodstva po otvaranju stečaja su izrađeni izvještaji do dana otvaranja stečaja i predani na poreznu upravu.

Punomoćnik vjerovnika HEP Operator distribucijskog sustava navodi:

Da je prije donošenja, odnosno, prilikom donošenja odluke glede smjene stečajnoga upravitelja bitno imati u vidu činjenicu da propast društva otvaranje stečaja i konačni rezultat stečajnog postupka su u pravilu posljedica višegodišnjih loših poslovnih odluka uprava društava te različitih tržišnih čimbenika, a ne postupanja stečajnih upravitelja koji mogućnost upravljanja nad tim društvima dobivaju u fazama kada je spašavanje propasti tih društava nemoguće ili gotovo pa nemoguće. U prilog tome govori činjenica da stečajni dužnici gotovo pa u pravilu završavaju likvidacijom.

Punomoćnik Ante Župić navodi:

Smatram da se radi o mogućnosti gdje postoji prilika za spas stečajnoga dužnika, koji raspolaže neoperativnom imovinom iz koje bi se mogli naplatiti založni vjerovnici, te da postoji mogućnost izrade stečajnog plana, a za takve slučajeve postoje određeni primjeri u Republici Hrvatskoj.

Vjerovnik Stjepan Čajić navodi:

Želim navesti da se ne slažem sa navodima punomoćnika HEP Operator distribucijskog sustava, smatram da je gospodin Đuričin odgovoran za obustavu proizvodnje koja je nastavljena nakon stečaja. Dakle, ne slažem se da za propast proizvodnje nije odgovornost gospodina Đuričina jer sam upravo na prvom izvještajnom ročištu detaljno opisao postupke gospodina Đuričina koji će do toga dovesti što se u potpunosti obistinilo, a u to vrijeme gospodin Đuričin je isticao da je proizvodnja uspješna ne samo na skupštinama nego i u medijima. Dodatno ističem da ovo neće ostati samo na riječima i mom mišljenju nego da ćemo upravo i dokazati da je to tako kada uspijemo smijeniti gospodina Đuričina na jednoj od idućih skupština ako ne uspijemo na ovoj i da ćemo to dokazati kada oživimo Varteksovu proizvodnju na zdravim tržišnim osnovama.

Prelazi se na glasovanje po 1. točki dnevnog reda.

Utvrđuje se da su za razrješenje stečajnoga upravitelja Tomislava Đuričina dani ukupni glasovi vjerovnika sa zbrojem iznosa tražbina od 7.989.190,26 eura (glasovali su za razrješenje vjerovnici Stjepan Čajić, radnici i to 445 radnika zastupanih po punomoćniku Anti Župiću, Westgate City d.o.o., Grad Varaždin, te vjerovnici Melita Berga i Snježana Tursan), dok su protiv odluke za razrješenje navedenoga stečajnoga upravitelja glasovali vjerovnici sa ukupnim zbrojem tražbina od 15.656.656,69 eura (protiv razrješenja stečajnoga upravitelja glasovali su vjerovnici Zagrebačka banka d.d., Agencija za osiguranje radničkih tražbina, Ministarstvo financija, Ministarstvo pravosuđa, Ministarstvo gospodarstva i Državne nekretnine d.o.o., HEP Operator distribucijskog sustava, Hrvatske šume d.o.o., te 96 radnika zastupanih po punomoćniku Marijanu Ruždjaku).

Iz navedenog proizlazi da nije donijeta odluka potrebnim brojem glasova za razrješenje stečajnoga upravitelja Tomislava Đuričina.

Radi navedenog neće se glasovati po 2. točki dnevnog reda.

Dovršeno u 11,33 sati.